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**ВСТУП**

Сучасна Україна перебуває далеко в не найкращому міжнародному становищі: анексія Російською федерацією Криму і війна на Сході України, змушують нашу державу шукати шляхи виходу з даної не простої геополітичної ситуації. Правильний шлях у вирішенні цих проблем може підказати нам минуле, тому особливо необхідними в наш час стають історичні дослідження тих подій, які відбувалися в Україні в минулому, там, де можна знайти історичний досвід, який допоможе нашій країні вирішити ті зовнішні проблеми, які спіткали нашу державу на сучасному етапі розвитку нашої держави.

Українські національно-визвольні змагання 1917-1921 рр. є однією з важливих сторінок вітчизняної історії. У цей бурхливий період відбувалася запекла боротьба за українську державність, за право українського народу самостійно вирішувати свою долю. До цієї боротьби долучилася значна частина прогресивного українства, українських політичних партій і громадських організацій. Чи не найбільш суперечливим в оціночному сенсі є гетьманування П. Скоропадського. З самого початку історіографія гетьманату П. Скоропадського розділилася на три течії – УНРівську, прогетьманську та більшовицьку.

Одним з важливих проблемних питань для сучасних науковців цього періоду є визначення міжнародної правосуб’єктності Української Держави 1918 р. Саме даному аспекту і присвячена наша робота.

**Актуальність теми дослідження** полягає саме у необхідності не лише вивчення маловідомих історичних фактів, але й визначення їх як надзвичайно важливої складової історії українського державотворення.

Дослідженням вказаної проблеми в різний час займалися такі вчені як І.Б. Дацків [5; 6; 7] та О.В. Задорожній [12]. На дисертаційному та монографічному рівні відповідно. Окремі питання, щодо самого поняття міжнародної правосуб’єктності держави вивчали такі вітчизняні та іноземні вчені: М. Ґердеген [19], Д.І. Кулеба [15], Ю.М. Колосов, В.И. Кузнецов [20], М.О. Мокряк [23], А.С. Овчаренко [28], О.В. Тарасов [21], а окремими питаннями зовнішньої політики Української держави займались такі дослідники як О.Д. Бойко [1], П.П. Гай-Нижник [2], М.С. Гедін [3], В.І. Головченко [4], С.І. Дегтярьов, В.М. Завгородня [9; 30], Л.Є. Дещинський [10], В.М. Іванов [14], С.В. Кульчицький [16], Б.С. Левик [17], В.С. Макарчук [18], І.Є. Петренко [24], О.О. Пономаренко [25], Ф.М. Проданюк [26], Н.Я. Рудий [18], У.Р. Усенко [30] та ін., в тому числі й автор даного дослідження, однак, не зважаючи на значну кількість досліджень з подібної тематики, слід зазначити, що фундаментальних досліджень з визначення міжнародної правосуб’єктності Української держави майже не проводилось. Це також зумовлює актуальність обраної теми дослідження.

**Метою** **дослідження** є вивчення процесу становлення Української Держави П. Скоропадського як повноцінного суб’єкта міжнародних відносин. Досягнення поставленої мети передбачає виконання таких конкретних **завдань**:

1) охарактеризувати поняття і загальнотеоретичні аспекти міжнародної правосуб’єктності держав з метою встановлення відповідності їм Української Держави 1918 р.;

2) вивчити основні напрямки зовнішньої політики уряду П. Скоропадського, визначивши її досягнення та недоліки;

3) визначити, які елементи міжнародної правосуб’єктності держави були характерними для Української Держави;

4) дати характеристику досвіду зовнішньополітичних відносин Української Держави та сформулювати їх значення для становлення України на сучасній міжнародній арені.

**Об’єктом дослідження** є зовнішня політика уряду гетьмана П. Скоропадського. **Предметом** виступає становлення та розвиток міжнародної правосуб’єктності Української Держави 1918 р.

**Методологічні принципи**, що були використані під час написання роботи: об’єктивність, системність, історизм. А також спеціальні (проблемно-хронологічного та порівняльно-історичного, статистичного, методу вивчення літературно-історичних джерел) та загальнонаукові (аналіз, синтез, аналогія, структурно-функціонального методу), що допомогли реконструювати реальну картину зовнішньополітичних відносин Української Держави 1918 р. з іншими країнами.

**Наукова новизна роботи.** Не дивлячись на популярність теми історії визвольних змагань 1917-1921 рр., зокрема й періоду гетьманату П. Скоропадського, дана робота є однією з небагатьох спроб процесу становлення Української Держави П. Скоропадського як повноцінного суб’єкта міжнародних відносин.

**Теоретичне і практичне значення одержаних результатів** полягає в заповненні існуючих прогалин з історії міжнародних відносин України; у вивченні уроків державотворення за екстраординарних обставин, що є особливо актуальним в сучасних складних умовах розвитку сучасної України, побудови громадянського суспільства.

**Особистий внесок автора роботи**. Усі основні положення та результати дослідження отримані самостійно.

**Структура наукового дослідження** обумовлена метою, завданнями і складається з вступу, трьох розділів, висновків, списку джерел та літератури. Робота викладена на 28 сторінках тексту. Бібліографічний опис джерел та літератури складено відповідно до вимог ДСТУ 83302: 2015.

**РОЗДІЛ 1.**

**ТЕОРЕТИКО-ІСТОРИЧНА ХАРАКТЕРИСТИКА МІЖНАРОДНОЇ ПРАВОСУБ’ЄКТНОСТІ ДЕРЖАВИ**

Як відомо держава є першим і основним суб’єктом міжнародного права, однак не єдиними, і тому, для кращого розуміння поставленої теми, пропоную надати загальне визначення поняття «суб’єкт міжнародного права» й різні думки науковців з даного приводу.

На думку О. В. Тарасова *суб’єктом міжнародного права* необхідно вважати такого учасника міжнародних відносин, поведінка якого безпосередньо регулюється нормами міжнародного права [21, c. 32]. Це визначення, на нашу думку, є найбільш загальним і не відображає всіх ознак, що є характерними для суб’єкта міжнародного права.

Інше визначення дає В. А. Романов, він вважає, що суб’єкт міжнародного права – це носій міжнародних прав і обов’язків, що виникають відповідно до загальновизнаних норм міжнародного права або положеннями міжнародно-правових актів [20, c. 56]. Воно є більш широким, однак все одно не остаточно розкриває задане поняття.

Найбільш широке поняття дає А. С. Овчаренко, який вважає, що суб’єкт міжнародного права – це учасники міжнародних відносин, що врегульовані нормами міжнародного права або приписами міжнародно-правових актів, які володіють юридичною незалежністю і здатністю самостійно здійснювати права і обов’язки, встановлені даними нормами чи приписами, а також несуть відповідальність за їх порушення або є носіями міжнародної правосуб’єктності [28, c. 69]. Це визначення є найбільш широким і відображає всі ознаки, які притаманні суб’єкту міжнародного права.

З поняттям суб’єкта міжнародного права тісно пов’язане інше поняття – міжнародна правосуб’єктність. Спробуємо за схожою схемою проаналізувати й цей термін.

На думку німецького професора М. Гердеґена, міжнародна правосуб’єктність означає здатність володіти міжнародно-правовими правами та обов’язками [19, c. 94]. Воно є найбільш загальним і не розкриває всіх ознак притаманних міжнародній правосуб’єктності.

Більш широке і, на нашу думку, точне поняття дає А. С. Овчаренко, який взагалі виділяє міжнародну правосуб’єктність в окремий інститут. Отже за ним Право міжнародної правосуб’єктності – це інститут сучасного міжнародного права, що об’єднує групу правових норм, де визначаються юридичний зміст суб’єкта міжнародного права, режим правового статусу учасника міжнародних правовідносин, загальні юридичні права і загальні юридичні обов’язки суб’єкта міжнародного права, умови, вимоги до суб’єктів міжнародного права, функції, структура, види правосуб’єктності та види суб’єктів права тощо [28, c. 71-72].

На думку Д. Кулеби міжнародна правосуб’єктність складається з таких основних елементів, як правоздатність (здатність мати права та обов’язки), дієздатність (здатність здійснювати права та обов’язки), деліктоздатність (здатність бути суб’єктом відповідальності) [15, c. 72]. З цими елементами погоджується більшість дослідників, однак вчені виділяють й інші елементи характерні для міжнародної правосуб’єктності. Наприклад, А. С. Овчаренко ще виділяє такий елемент, як участь у міжнародній нормотворчості [28, c. 72], а деякі інші дослідники ще й виділяють такий елемент, як здатність самостійно (індивідуально чи колективно) забезпечувати виконання норм міжнародного права.

Тепер пропонуємо розібратися вже з більш конкретним поняттям, міжнародною правосуб’єктністю держави і ознаками, що характерні для держави, як суб’єкта міжнародного права.

Так перша спроба кодифікації міжнародно-правових ознак держави була дана в Міжамериканської конвенції про права та обов’язки держави 1933 р. Згідно з ст. 1 цієї Конвенції держава як особа міжнародного права має володіти наступними умовами: 1) постійне населення; 2) певна територія; 3) уряд; 4) здатність вступати у відносини з іншими державами [23, с. 103].

Ще однією відмітною й важливою ознакою держави є її суверенність. Так згідно тієї ж Міжамериканської конвенції про права та обов’язки 1933 р., згідно ст. 3 «політичне існування держави не залежить від його визнання іншими державами. Навіть ще не визнана держава має право захищати свою цілісність і свою незалежність» [23, c. 103-104].

Наступною важливою ознакою є територія держави. В сучасному міжнародному праві територія гарантується і закріплюється принципами та нормами міжнародного права. Наприклад згідно Заключного акту Наради з безпеки і співробітництва в Європі 1975 р. «Держави-учасники будуть поважати територіальну цілісність кожного з держави-учасників» [13].

Важливою ознакою держави є її населення. Так згідно з таких міжнародних актів, як Міжнародний пакт про економічні, соціальні та культурні права 1973 р. [22] чи Декларації про надання незалежності колоніальним країнам і народам 1960 р. [8]. нації та народи визнаються повноцінними суб’єктами міжнародного права.

Наступним і останнім важливим елементом держави, як основного носія міжнародної правосуб’єктності є влада, якщо більш детально проаналізувати ст. 1 Міжамериканської конвенції про права та обов`язки держав, то останні два елементи – уряд і здатність вступати у відносини з іншими державами, можна узагальнити саме даним поняттям, оскільки саме публічна влада в особі уряду, як правило, здійснює міжнародні відносини з іншими країнами від імені держави.

Тому, узагальнюючи вище сказане, можна стверджувати, що держава є основним суб’єктом міжнародного права, для суб’єкта права характерні такі елементи, як міжнародна правоздатність, міжнародна дієздатність, міжнародна деліктоздатність, а деякі дослідники ще й виділяють такі елементи, як участь у міжнародній нормотворчості і здатність самостійно (індивідуально чи колективно) забезпечувати виконання норм міжнародного права. Для держави ж, згідно з Міжамериканською конвенцією про права та обов’язки держави 1933 року, характерні такі ознаки міжнародної правосуб’єктності, як 1) постійне населення; 2) певна територія; 3) уряд; 4) здатність вступати у відносини з іншими державами.

Важливою складовою для визначення міжнародної правосуб’єктності держави є її визнання. Не дивлячись на те, що у Міжамериканський конвенції про права та обов’язки держав, визнання держави не вважається ознакою, яка визначає державу, як суб’єкт міжнародного права, однак воно є важливою складової для повноцінної участі держави у міжнародно-правових відносинах.

Сучасні дослідники дають багато визначень міжнародно-правовому визнанню держави, однак, як певне узагальнення можна використати визначення Тарасова, який вважає, що міжнародно-правове визнання держави – це односторонній правовий акт суб’єкта міжнародного права, яким констатується юридичний факт утворення нової держави та висловлюється намір вступити з новим суб’єктом міжнародного права у міжнародні правовідносини. [21, c. 35].

Сучасні наукові дослідження виділяють дві теорії міжнародно-правового визнання:

* Конститутивну;
* Декларативну.

Суть конститутивної теорії полягає в тому, що для визнання держави суб’єктом міжнародного права необхідно міжнародно-правове визнання її іншими державами світу. Як уявляється, найбільш вразливий бік цієї теорії полягає в наступному по-перше, неясно, якої кількості визнань необхідно для надання дестинатору згаданої якості; по-друге, як показує практика, держав и можуть існувати і вступати в ті або інші контакти з іншими державами, а уряди, що прийшли до влади неконституційним шляхом, ефективно представляти суб’єкта міжнародного права і без офіційного визнання [3, c. 100]. Ця теорія набула практичного втілення в політиці європейських держав після Віденського конгресу 1815 р. [1, c. 36]. До прикладу реалізації даної теорії можна навести два приклади з європейської історії ХІХ ст.. Греція під час своєї боротьби за незалежність у 20-х роках ХІХ ст. отримала міжнародне визнання і підтримку з боку інших держав, і тому зуміла вибороти власну незалежність від Османської імперії. В той же час поляки, які підняли повстання у 1830-1831 рр. не змогли добитися створення власної суверенної держави, оскільки не мали міжнародного визнання від інших країн. Результати цих подій стали наслідком домінування в ХІХ – на початку ХХ ст. конститутивної теорії міжнародно-правового визнання.

Для декларативної теорії характерним є те, що для міжнародно-правового визнання держави потрібен лише сам факт існування держави. Цей принцип закріплюється у вже згаданій Міжамериканській конвенції про права та обов’язки держави 1933 р., де ст. 3 зазначається, що політичне існування держави не залежить від визнання її іншими державами.

Перейдемо до форм міжнародно-правового визнання держави. Існує три основні форми визнання держави: de facto (визнання іншою державою існування держави фактично, але не на офіційному рівні), de jure (визнання держави на офіційному рівні) і ad hoc (визнання існування держави для конкретної справи).

Визнання де-факто – зазвичай застосовується тоді, коли уряд певної країни ще не впевнений у тому, що новосформована держава чи її керівництво достатньо життєздатні [20, c. 66].

Визнання де-юре – повне, остаточне. Воно, як правило, тягне за собою встановлення дипломатичних відносин. Визнання ad hoc – як правило використовується тоді, коли держави не бажають визнавати існування один-одного, однак для вирішення певних конкретних задач, вони вимушені піти на певні дипломатичні контакти. Це й називається визнанням для справи. Найбільш яскравим прикладом такого визнання можна вважати Паризькі домовленості 1973 року, коли американська і в’єтнамська сторони вимушені були піти на контакт, задля підписання спільного договору [20, с. 66].

Таким чином, в даному розділі ми проаналізували саме поняття суб’єкту міжнародного права та його елементи, розкрили суть міжнародної правосуб’єктності держави та її елементів, а також розкрили поняття, теорії та форми міжнародно-правового визнання держави, тобто створили теоретичну базу для розкриття основного завдання цієї роботи – відповісти на запитання чи була Українська Держава Скоропадського суб’єктом міжнародного права, чи ні.

**РОЗДІЛ 2.**

**МІЖНАРОДНА ПРАВОСУБ’ЄКТНІСТЬ УКРАЇНСЬКОЇ ДЕРЖАВИ**

Для початку, пропоную коротко переказати ті історичні події, які відбувались з Україною на міжнародній арені в добу Скоропадського.

Після падіння Центральної Ради 29 квітня 1918 року в Україні, на місці колишньої УНР, було проголошено створення Української Держави на чолі з гетьманом Павлом Скоропадським. Від початку свого існування новому українському керівництву доводилось зважати на події, які передували проголошенню нової держави, а саме окупації України військами більшовиків, підписання Брестського договору і, як наслідок, вигнання більшовиків з території українськими військами за підтримки країн Центрального блоку. Саме від даних позицій Українській Державі і доводилось відштовхуватись при побудові власної зовнішньої політики за весь недовготривалий період свого існування.

Зовнішня політика Української держави, перш за все, була направлена на встановлення дружніх відносин з країнами Четверного союзу ­– Німеччиною, Австро-Угорщиною, Болгарією і Османською імперією.

У спадщину від УНР Українська Держава дістала чотири посольства 1-го рангу в Німеччині, Австро-Угорщині, Туреччині, Болгарії, діяльність яких була підтверджена постановою гетьманської Ради Міністрів від 21 червня 1918 р. [11, c. 104].

Найважливішою країною в цьому списку була Німеччина. Послом України в Берліні було призначено Федора Штейнгеля.

Від перших днів державотворчої діяльності гетьман П.Скоропадський, на відміну від голови Центральної Ради М.Грушевського, встановив і підтримував тісні стосунки з представниками Німеччини у Києві – послом бароном Альфонсом Муммом фон Шварценштайном, головнокомандувачем німецькими військами в Україні, генерал-фельдмаршалом Германом фон Ейхгорном та його начальником штабу генералом Вільгельмом Гренером. У сфері зовнішньої політики України ними спільно з П. Скоропадським вважались дотримання вимог щодо незалежності від Росії та сприяння розвитку політичних і економічних стосунків на засадах Брестських угод. Завдяки цьому 2 червня 1918 р. Німеччина офіційно визнала Українську Державу, а 24 липня ратифікувала Брестський мирний договір [7, c. 178].

У вересні 1918 року відбувся візит Скоропадського до Берліна, де загалом були обговорені питання: погодження лінії українсько-російського кордону, визнання Криму автономною частиною Української держави, виділення Україні частини з озброєння Чорноморського флоту: лінкора, крейсера, 11 есмінців, кількох підводних човнів та ін. [7, c. 183].

Складніше складалися відносини Української Держави з Австро-Угорщиною. Українським послом у Відні спочатку був А. Яковлів, а згодом у червні 1918 р. було призначено В. Липинського. Складні відносини з цією державою, зокрема проявлялась у тому, що саме Австро-Угорщина стала єдиною країною з представників Четверного союзу, яка відмовилась ратифікувати Брест-Литовський договір.

Причиною цьому була сильна пропольська орієнтація, і тому австрійський уряд шукав приводу для невиконання брестської таємної домовленості. Знайти його було не так уже й важко. Так, згідно з протоколом підписаним 7 лютого 1918 р., Україна зобов’язувалась поставити Австро-Угорщині значну кількість продовольства, а впевненості в тому, що вона зможе виконати цю угоду, не було. Крім того, з вини української сторони було розголошено вищезгадану домовленість між двома країнами. Крім того австрійський уряд вимагав пересунення кордону на Холмщині і Підляшші на корись майбутньої польської держави [26, c. 76].

Досить теплі стосунки склалися з Болгарією. Послом у якій був О. Шульгін. Зокрема 15 липня 1918 р. у Відні відбувся обмін ратифікаційними грамотами Брестського мирного договору між Українською Державою та Болгарією. Українську грамоту за підписом гетьмана П. Скоропадського передав український посол у Відні В. Липинський, болгарську за підписом царя Фердинанда – легальний радник болгарського посольства у Відні в ранзі charge d`affaires Джебаров [5, c. 49].

Також добре складалися україно-турецькі стосунки. Так 22 серпня 1918 р. у Відні відбувся обмін ратифікаційними грамотами між Українською Державою та Туреччиною. Українську сторону репрезентував В. Липинський, турецьку за підписом султана Магомета V турецький посол у Відні Гільмі-Паша [5, c. 49]

Дружні стосунки між Українською Державою та Османською імперії мали позитивні наслідки й у довготривалій перспективі, зокрема коли під натиском військ більшовицької Росії 1920 р. евакуйовані з Криму антирадянські військові формування та біженці з України знайшли у Туреччині тимчасовий притулок [7, c. 195].

Складними були відносини Української Держави з країнами Антанти, причиною цьому було те, що більшість дипломатів Франції, Англії та США також вважали П. Скоропадського германофілом, а Україну розцінювали частиною Великої Росії. Таке негативне ставлення представників Антанти, особливо французів, дуже обурювало гетьмана, який хотів зустрітися у Києві з офіційною особою від цього блоку, щоб мати можливість переконати його у тому, що в Україні «порядок мог быть поддержан лишь Гетманством». Звичайно, гетьман розумів, що таке ставлення з боку Антанти було значною мірою сформовано «теми русскими кругами, которым Антанта верила, но которые фактически ничего не понимали» [27, c. 311].

Однак все таки необхідно зазначити, що під кінець правління Скоропадського стосунки між Україною і країнами сердечного союзу таки пожвавилася. Причиною цьому стали останні події на фронтах Першої світової війни, що завершилось капітуляцією Центральних держав. Яскравим підтвердженням зміни політики Антанти до Української Держави є слова Фоша ­­– відомого французького маршала Першої світової війни, який стверджував, що необхідно встановити тісні стосунки з Україною, домовитися з її урядом про порядок і сили інтервенції, а також доручити керівництво операціями в Україні командувачеві Дунайськї армії генералові А. Бертело, який має виставити на Півдні України 12 французьких і грецьких дивізій [7, c. 233-234].

В результаті у тому ж місяці Французький віце-консул у Києві Е.Енно, який розташувався в Одесі, чотири рази звертався телеграмами до німецького командування, в яких категорично заявляв, що Антанта визнає єдиний уряд в Україні гетьмана П. Скоропадського [7, c.233].

Налагоджувалися стосунки Української Держави й з іншими державами, зокрема міжнародні зв’язки були й з новоутвореними державами на руїнах Російської імперії: Фінляндією, Грузією, Вірменією, Білоруссю, Доном, тощо.

Розвивались дипломатичні зв’язки з державами, які були нейтральними й не брали активної участі в Першій світовій війні чи революційних подіях у Росії: Швейцарією, Швецією, Іспанією, Норвегією та ін..

Важливою подією в цей період також стало підписання прелімінарного миру з Радянською Росією 12 червня 1918 року.

Проте наприкінці осені 1918 року склалася абсолютно несприятливі умови для існування Держави Скоропадського: Німеччина і її союзники програвали на всіх фронтах Першої світової, як наслідок 11 листопада Кайзерівська Німеччина капітулювала чим відразу ж скористалися більшовики.

13 листопада Всеросійський Центральний Виконавчий Комітет ухвалив постанову про анулювання Брестського мирного договору. У постанові лицемірно декларувалося, що народи Росії, України, Прибалтики, Криму і Кавказу будуть самі вирішувати свою долю, і закликалося їх до братського добровільного союзу з Російською Федерацією. Москва обіцяла їм повну підтримку у боротьбі за встановлення радянської влади [7, c. 235]

Наслідком цього акту став ряд подій в результаті чого своє існування припинала не тільки держава Скоропадського, а й усі українські державні утворення періоду Української Революції.

З історичним процесом, який відбувався в період існування Української Держави розібралися, тепер необхідно проаналізувати, на основі цих історичних подій, рівень міжнародної правосуб’єктності Гетьманату Павла Скоропадського.

У першому розділі ми зазначали, що для суб’єкта міжнародного права характерні такі ознаки: міжнародна правосуб’єктність, міжнародна дієздатність, міжнародна деліктоздатність, здатність самостійно брати участь у міжнародній нормотворчості, а також здатність суб’єктом права самостійно забезпечувати реалізацію норм міжнародного права. Пропонуємо не затримуватись на перших трьох, оскільки вони притаманні усім суб’єктам права, а зупинитись на останніх двох, які притаманні лише суб’єктам міжнародного права.

Українська Держава П. Скоропадського брала активну участь у створенні міжнародних договорів (які до речі є основним джерелом міжнародного права), так в результаті складних переговорів 12 червня 1918 року був підписаний Прелімінарний мир між Українською Державою і Радянською Росією.

Дружні стосунки у Гетьманату склалися з Всевеликим Військом Донським, як результат підписання кількох договорів між цими державними утвореннями: 7 серпня була підписана угода про співпрацю й обмінялися дипломатичними місіями, 14 вересня – договір з питань торгівлі й промисловості, 28 вересня – митна угода [17, с. 71].

Важливими були домовленості Української Держави з Німеччиною підписані під час візиту Скоропадського до Німеччини 4-18 вересня 1918 року, де були обговорені питання погодження україно-російського кордону, визнання Криму українською автономією та проблема належності Чорноморського флоту Україні.

Тепер пропонуємо перейти до розгляду другого елементу, а саме здатність суб’єктами права самостійно забезпечувати реалізацію норм міжнародного права.

9 лютого 1918 року УНР і країни Четверного союзу підписали Брестський договір, згідно статті 7 цього міжнародного акту Україна зобов’язувалась постачати до країн Центрального блоку, перш за все Німеччини та Австро-Угорщини, продовольчі товари та сировину необхідну для промислових підприємств. Українська Держава, як правонаступниця справно виконувала ці умови, як підтвердження цього факту можна вважати успішну двосторонню ратифікацію цього договору, всіма членами Четверного союзу крім Австро-Угорщини, яка відмовилася від ратифікації з причин вище зазначених у даному дослідженні [7, c. 482], іншим фактом підтверджуючим справне виконання Україною Брестських домовленостей можна вважати той факт, що 10 серпня 1918 року Українська Держава з Німеччиною новий протокол, який продовжив термін чинності договору до 30 червня 1919 р., в якому передбачалось, що Україна експортуватиме до Центральних держав майже 35% свого врожаю хліба і металопродукції, вироблених 20% спирту і 10% цукру, а також іншу сільськогосподарську продукцію, зокрема 11 млн. пудів м’яса. Так, у вересні 1918 р. з 69 млн. пудів зібраного збіжжя підлягало експортові 24,2 млн. Відповідно, Центральні держави мали забезпечити Україну передусім вугіллям – 9 млн. пудів, майже 5 тис. тонн нафтопродуктів щомісячно та устаткуванням для промисловості, а також надати кредит на суму 1 млрд. німецьких марок [7, c. 184]

Іншим яскравим історичним прикладом, на підтвердження вище зазначеної думки, можна вважати реалізацію угод Української Держави з Доном, про постачання зброї, підтвердженням цієї думки можна те, що завдяки українській зброї, було повноцінно озброєно три донські козачі корпуси [7, c. 215].

Тепер перейдемо до аналізу ознак міжнародної правосуб’єктності, що характерні для держави. У першому розділі нашого дослідження, ми згадували про Міжамериканську конвенцію 1933 р. про права та обов’язки держав, в якій зазначалися 4 обов’язкові елементи, які повинна задовольняти держава як суб’єкт міжнародного права, до них відносяться: постійне населення, територія, уряд та здатність вступати у міжнародні відносини з іншими державами. Спробуємо проаналізувати чи були ці елементи характерні для Української Держави доби Гетьманату.

Перший і другий елемент – постійне населення і територія. Адміністративно-територіальний поділ України складався з 9 губерній: Волинської, Катеринославської, Київської, Подільської, Полтавської, Харківської, Холмської та Чернігівської, а також двох округ: Поліської та Таврійської [1, с. 232]. Наявність адміністративно-територіального поділу держави, як на нашу думку, є не заперечним аргументом на користь того, що Українська Держава дійсно мала постійне населення та територію

Третій елемент – уряд. В Українській Державі існувала чітка структура вищих органів влади. Згідно Закону про тимчасовий державний устрій України від 29 квітня 1918 року. Головою держави і вищим органом влади в Українській Державі був гетьман, виконавча влада належала Раді міністрів, а судова – Генеральному Суду Української Держави [14, c. 454-458]. Як бачимо, Українській Державі була характерна чітка організація вищих органів влади, а тому вона задовольняє й цей елемент.

Четвертий елемент – здатність вступати у міжнародні відносини з іншими державами. Вище ми зазначали про підписання Українською Державою двосторонньої ратифікації Брестських домовленостей з такими державами Четверного союзу, як Німеччина, Болгарія та Османська імперія, цей історичний приклад і можна вважати відповідністю Української Держави цьому елементу міжнародної правосуб’єктності держави.

Важливим елементом для визначення міжнародної правосуб’єктності держави є її визнання з боку інших держав. Сучасна наука міжнародного права знає дві теорії з даного питання – конститутивну та декларативну.

З точки зору декларативної теорії – Українську Державу однозначно можна вважати суб’єктом міжнародного права, адже, згідно цієї теорії, для того, щоб вважати державу суб’єктом міжнародного права потрібен сам факт проголошення держави.

З конститутивною теорією дещо складніше: згідно цього вчення державу можна вважати суб’єктом права лише у тому випадку, якщо її існування визнають інші країни світу.

Щодо форм міжнародного визнання держави, то сучасні дослідники виділяють три форми міжнародно-правового визнання: de yure (юридичне), de facto(фактичне) і ad hoc(для справи).

Спробуємо на історичному матеріалі проаналізувати чи дійсно Українська Держава була визнана іншими країнами світу і може вважатися суб’єктом права, з точки зору конститутивної теорії.

Гетьманський уряд налагоджував відносини з урядами інших держав. Велися переговори з Швейцарією, Іспанією, Данією, Швецією, Норвегією, Голландією, Італією, Персією. Добрі відносини встановилися з державами, що утворилися на території колишньої царської Росії: Фінляндією, уряд якої очолив давній приятель гетьмана П. Скоропадського генерал Маннергейм, Грузією, Литвою, Естонією. Якщо Центральна Рада мала офіційні дипломатичні відносини лише з Німеччиною, Австро-Угорщиною і Туреччиною, то Українська гетьманська держава обмінялася посольствами з 12 країнами. Загалом її визнали "де факто" або "де юре" 30 держав світу [10, с. 5]. Таким чином спираючись на це широке коло дипломатичних зв’язків, можна абсолютно точно стверджувати, що й з точки зору конститутивної теорії Українську Державу можна вважати суб’єктом міжнародного права.

Таким чином, підводячи підсумки й аналізуючи основні теоретичні постулати міжнародного права й історичні факти, можна з впевненістю стверджувати, що Українську Державу Павла Скоропадського дійсно можна вважати повноцінним суб’єктом міжнародного права.

**РОЗДІЛ 3.**

**ЗДОБУТКИ ТА ПРОРАХУНКИ ДИПЛОМАТІЇ УКРАЇНСЬКОЇ ДЕРЖАВИ ТА ВПЛИВ ЇЇ ДІЯЛЬНОСТІ НА СУЧАСНІСТЬ**

У минулому розділі ми довели що Українська Держава П. Скоропадського дійсно була суб’єктом міжнародного права, однак для оцінки впливу на сучасність тих перипетій, які відбувались у період існування Української Держави, на нашу думку, буде необхідним проаналізувати здобутки Української Держави у зовнішньополітичній сфері та прорахунки, які призвели до краху гетьманського правління в Україні

Українська Держава проіснувала в історичному розумінні абсолютно невелику кількість часу, однак за цей короткотривалий період часу вистачало досягнень, які не тільки позитивно вплинули на Україну в той історичний момент, а й тих, що чий вплив ми можемо відчувати досі.

Серед основних досягнень Гетьманату Скоропадського на міжнародній арені можна виділити:

1) визнання де-юре і де-факто суверенітету України з боку близько 30 країн світу;

2) підписання прелімінарного миру з РРФСР, що не тільки знизило напругу на україно-російському кордоні, а й дозволило відновити залізничне і телеграфне сполучення з Росією;

3) ратифікація Брестського договору всіма країнами Четверного союзу крім Австро-Угорщини;

4) налагодження дружніх дипломатичних відносин з державними утвореннями Півдня Росії: Кубанню і Доном; тощо.

Однак були у дипломатії Гетьмана і прорахунки, деякі з них стали фатальними:

1) Неможливість налагодження тісних стосунків з країнами Антанти і, як наслідок, фактична одновекторність зовнішньої політики Гетьманату в сторону держав Центрального блоку;

2) Складність стосунків Української Держави з Австро-Угорщиною, що послаблювало позиції Гетьманату у відносинах Центральними Державами;

3) Консервативна політика Української Держави у внутрішній політиці проявлялась і у політиці зовнішній, до прикладу 14 листопада 1918 року у своїй «Грамоті до українського народу» проголосив про зміну направленості політики Гетьманату в сторону федерації з Росією.

Перший і третій недолік, як на нашу думку, стали найбільшими похибками у зовнішньополітичній діяльності Української Держави, оскільки саме відсутність дружніх стосунків з Антантою призвели до втрати зовнішнього щита України від більшовицької Росії, а зміна вектору на федерацію з Росією ще більше згуртувало опозицію до гетьмана всередині країни. Наслідком, цих промахів у політиці Української Держави, стало спочатку повстання анти гетьманських сил, що спричинило до падіння Гетьманату, а разом з нею і Української Держави 14 грудня 1918 року, а згодом і взагалі окупації України більшовиками в результаті революційних подій наступних років.

Тому проаналізувавши здобутки та прорахунки Української Держави у міжнародній політиці можна підвести певні підсумки і проаналізувати вплив існування Української Держави на майбутнє сучасної незалежної України і, як не припуститись тих помилок, які призвели до падіння Української Держави й не втратити нашу державність знову, як це сталося в період Української Революції 1917-1921 рр..

Перед відповіддю на дане проблемне запитання необхідно таки зазначити, що сучасна Україна перебуває в набагато кращих геополітичних умовах ніж ті, які існували в період Української Держави Скоропадського, і необхідно погодитися з думкою Кульчицького, який вважає, що в період існування Української Держави в Україні в міжнародному співтоваристві було дійсно мало справжніх прихильників української незалежності і той факт, що за весь недовготривалий період свого існування Українська Держава була визнана близько 30 країнами світу є великим досягненням гетьманської дипломатії, проте сучасна Україна з усіма своїми внутрішніми проблемами перебуває у набагато кращих умовах ніж ті, які існували в період існування Гетьманату й, як зазначає професор: «Зараз у світовому співробітництві є чимало прихильників української незалежності. Можна сказати навіть більше: відверті противники незалежної України не наважуються, як правило, оприлюднювати свою позицію» [16, c. 12].

Якщо ж перейти до конкретного аналізу тих досягнень і прорахунків у зовнішній політиці Гетьманату, які напряму вплинули на сучасний державотворчий процес України, то, як на нашу думку, найважливішим здобутком української дипломатії тих років стало визнання незалежності України близько тридцятьма державами світу, тому що цей факт не тільки несе в собі інформацію про те скільки держав світу визнали міжнародну правосуб’єктність Української Держави Скоропадського, він несе в собі більш глибинний зміст. ЇЇ можна сприймати як те, що українців визнали, як окрему націю, яка має право на власний суверенітет у вирішенні справ своєї країни. Саме цей факт вимушене було спиратися радянське керівництво, коли проходив процес обговорення про створення Радянського союзу, й саме це можна розглядати, як одну з причин того, що Україна ввійшла до складу СРСР, як окрема республіка, а не як частина РСФРР, що згодом відіграє вирішальну роль у подіях кінця 80-х – початку 90-х років, у результаті чого Україна отримала власну незалежність.

Щодо прорахунків у зовнішній політиці Гетьманату, які відіграли вирішальну роль у її падінні і, як наслідок, важливі для сучасного державотворчого процесу України, то як ми вже раніше зазначали, – це неможливість налагодження тісних стосунків з країнами Антанти і, як наслідок, фактична одновекторність зовнішньої політики Гетьманату в сторону держав Центрального блоку й прийняття рішення про направлення зовнішньої політики Української Держави в сторону федерації з не більшовицькою Росією 14 листопада 1918 року. І якщо перший прорахунок був зумовлений об’єктивними причинами, бо Антанта сама вважала уряд Скоропадського маріонеткою в руках Центральних держав, то другого можна було б й уникнути, оскільки саме цю подію анти гетьманська опозиція використала, як привід для повстання проти Гетьманату. Який же історичний урок може винести сучасна Україна з помилок гетьманської дипломатії? На нашу думку декілька:

* По-перше, ніколи не слід обирати одно векторну зовнішню політику, тобто необхідно орієнтуватись на широке коло міжнародних партнерів, що не тільки допоможе уникнути зовнішніх загроз, а й призведе до взаємовигідного міжнародного співробітництва.
* По-друге, проводити свою зовнішню політику згідно вимог часу, й завжди орієнтуватись на основні тенденції у міжнародній політиці.
* По-третє, завжди зважати, у проведенні власної зовнішньої політики, на думку громадянського суспільства своєї країни, оскільки саме рішення гетьмана про плани приєднання України до федерації Росії і стало тим каталізатором, що збурило українське суспільство й у результаті призвело до падіння Гетьманату.

Отже таким чином можна дійти до висновку, що зовнішня політика Української Держави мала як і досягнення, так і невдачі, однак саме винесення уроків з помилок гетьманської дипломатії, допоможе сучасній України побудувати власну ефективну міжнародну політику.

**ВИСНОВКИ**

За результатами проведеного дослідження можна зробити наступні висновки:

1. Суб’єкт міжнародного права – це учасники міжнародних відносин, що врегульовані нормами міжнародного права або приписами міжнародно-правових актів, які володіють юридичною незалежністю і здатністю самостійно здійснювати права і обов’язки, встановлені даними нормами чи приписами, а також несуть відповідальність за їх порушення або є носіями міжнародної правосуб’єктності. До елементів міжнародної правосуб’єктності держави згідно з Міжамериканською конвенцією про права та обов’язки держав 1933 року відносять: постійне населення, певну територію, уряд та здатність вступати у відносини з іншими державами.

2. Українська держава була утворена 29 квітня 1918 року. За цей період дипломатія Української держави зробила величезний крок у розбудові власної зовнішньої політики. Серед її основних здобутків можна назвати встановлення дружніх стосунків з усіма країнами Четверного союзу крім Австро-Угорщини, підписання прелімінарного миру з більшовицькою Росією результатом чого стало урегулювання україно-російського кордону, відновлення залізничного та поштового сполучення між Україною та Росією, тощо, налагодження стосунків з новоутвореними державними утвореннями на території колишньої Російської імперії, зокрема з Фінляндією та Всевеликим Військом Донським, а також визнання Української держави близько тридцятьма різними країнами світу. Однак дипломатія Української держави зазнала й кілька невдач серед них: труднощі у взаємовідносинах з Австро-Угорщиною, неможливість налагодження дружніх стосунків з країнами Антанти, тощо

3. У результаті проведеного дослідження було встановлено, що спираючись на елементи характерні державі як суб’єкту міжнародного права було встановлено, що Українська держава дійсно мала всі необхідні елементи, щоб називатися суб’єктом міжнародного права й бути повноцінним членом тогочасного міжнародного співтовариства.

4. З трагічного досвіду існування Української Держави можна зробити певні висновки, які будуть корисними сучасній Україні у справі побудови власної ефективної зовнішньої політики: не орієнтуватись на одновекторність у зовнішній політиці; проводити свою міжнародну політику згідно вимог часу й завжди орієнтуватись на основні тенденції у геополітиці; завжди зважати у проведенні власної зовнішньої політики на думку українського громадянського суспільства.

Тому підсумовуючи вище сказане можна стверджувати, що Українська Держава Павла Скоропадського дійсно була суб’єктом міжнародного права, з історії дипломатії якої можна винести певні висновки для розбудови зовнішньої політики сучасної незалежної України. А дана проблематика у наукових дослідженнях потребує подальшого розвитку. Це дасть змогу чіткіше окреслити національні політичні, державотворчі традиції, усвідомити їхнє значення як для розбудови Української Держави 1918 р., так і для сучасної України, яка може позиціонувати себе як держава з великим історичним досвідом розбудови добросусідських відносин з різними державами, у першу чергу, європейськими.
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